

AGENTDESIGN

Åtta sätt som agentprodukter förlorar förtroende på

Felmönster som
återkommer i
lanserade produkter
och i forskningen från
2026.

Svep →

Bekräfta bara i slutet

Så ser det ut

Agenten jobbar i tjugo minuter och frågar sedan om det blev rätt.

Vad det kostar

Ett fel i steg tre betyder att alla tolv görs om.

I stället

Lägg avstämningar där de lönar sig. Tidiga ger mest.

I en studie med 48 personer på CHI 2026 **föredrog 81 % en agent som stämmer av på vägen**, och tiden per uppgift sjönk **13,5 %**.

Transparensteater

Så ser det ut

En vägg av verktygsanrop,
märkt ”resonemang”.

Vad det kostar

Överbelastning läses som
otydlighet. Ingen granskar
något.

I stället

Sammanfattning som
standard. Låt den som vill gå
djupare.

Microsoft Research pekar ut balansen mellan transparens och kognitiv överbelastning som en **övergripande utmaning** i kommunikationen mellan människa och agent.

En autonomibrytare för allt

Så ser det ut

Ett enda på eller av i
inställningarna, för allt
agenten gör.

Vad det kostar

En dålig upplevelse stänger av
hela funktionen i stället för att
skruva ner den.

I stället

En ratt per uppgiftstyp.
Förtroende är inte ett enda tal.

Folk litar på att en agent bokar ett möte långt innan de litar på att
den **skickar ett mejl i deras namn**.

Tyst oåterkallelig åtgärd

Så ser det ut

Det har redan hänt. Ingen förhandsvisning före, ingen ångra efter.

Vad det kostar

Förtroendet kommer sällan tillbaka efter den här.

I stället

Visa först. Erbjud ångra. Säg tydligt när ångra tar slut.

En användbar tumregel: om folk ångrar en typ av åtgärd oftare än **5 % av gångerna**, stäng av automatiken för den uppgiften.

Notisflod

Så ser det ut

Varje bakgrundsagent
avbryter enligt sitt eget
schema.

Vad det kostar

Folk slutar läsa. Även den som
betydde något.

I stället

En gemensam
uppmärksamhetsbudget för
alla agenter du kör.

För många avbrott gör delegeringen meningslös. För få gör
tillsynen meningslös. **Taket är ett designbeslut**, inte en bieffekt.

Chatten som behållare för allt

Så ser det ut

Parallellt arbete,
bakgrundsarbete och
nattarbete, allt i samma
chattlogg.

Vad det kostar

Du kan inte svara på ”vad
pågår just nu” på tio sekunder.

I stället

En kö av beslut för det som
kräver dig. En tavla för det
som körs.

LangChain släppte en **agent inbox** med öppen källkod för precis detta. Google Antigravity har en manager-vy. Båda ersätter chattloggen.

Anonyma flottor

Så ser det ut

Agenter utan namn, utan ägare och utan uttalat uppdrag.

Vad det kostar

Ingen kan säga vem som godkände vad, eller vilka agenter som behövs.

I stället

Varje agent får en ägare, en avgränsning, ett kostnadstak och ett granskningsdatum.

Gartner satte namn på **agent sprawl** i april 2026: gamla agenter samlas på hög, beroenden kartläggs aldrig och ingen kan säga vilken version som körs.

Självsäkra gissningar

Så ser det ut

Tvetydighet löses tyst upp i något rimligt.

Vad det kostar

Felet kommer färdigt, formaterat och lätt att tro på.

I stället

Tre vägar ut: säg till, ställ en fråga, eller visa innan du gör något.

En agent som säger **”osäker på hur vi går vidare”** kostar dig trettio sekunder. En som gissar kan kosta dig relationen.

Om du ändrar en sak

Låt agenten lämna kvittan

Varför just den

Planer, skärmbilder, källor och en notering om vad den inte kunde verifiera. Går att granska på en minut, i stället för en logg ingen läser.

Google kallar dem **Artifacts**. Det är det starkaste mönstret det senaste året, och det har knappt lämnat utvecklarverktygen.

Gå djupare

Hela mönsterbiblioteket

På webbplatsen

Sju familjer, fyrtioett mönster. Vad vart och ett förhindrar, och produkten eller artikeln det kommer från. Gratis, utan registrering.

thinkbigleaders.com/sv/resurser/agent-patterns

Eller prata igenom det

Nyfiken, och långt ifrån ett beslut? Bra. Har du ett användningsfall i åtanke? Också bra. Bygger du redan, eller vill du ha agenter i din egen produkt? Ta med det du har.



Trettio minuter med Think Big Leaders.

Skanna koden och välj en tid.